

CONCEPT-VERSLAG OVERLEGTAfel WMO BEGELEIDING EN KORTDUREND VERBLIJF REGIO MIDDEN-LIMBURG MER EN MLW

Datum: 23-09-2025

Tijdstip: 09.00 tot 10.30 uur

Locatie: Teams overleg

BESPREEKPUNTEN

1. Intro en mededelingen

Welkom door de projectleider met een korte voorstelronde.

2. Verslag van de Overlegtafel van 5 juni 2025

- geen punten naar aanleiding van het verslag.

Gemeenten toelichting bij pagina 2: tijdens het vorig overleg is besproken dat de werkagenda in september binnen de gemeenten gedeeld zou worden, dit is nog niet gebeurd en doorgeschoven naar oktober.

- het verslag van 5 juni wordt vastgesteld.

3. Concept Werkagenda 2025 en 2026

A Besprekspunt werkgroep samenwerking

Tijdens de overlegtafel in juni 2025 heeft de overlegtafel aangegeven een voorkeur te hebben voor sessies rondom thema's, zoals begeleiding aan verschillende culturen en uitstroom richting werk/participatie. De werkgroep heeft hierover doorgepraat en vindt dit meer kennisdeling dan samenwerking. Vandaag vraagt de werkgroep de overlegtafel te kiezen uit twee opties:

1. *Het plan van aanpak verder uitwerken en een bijeenkomst organiseren met een klein aantal voorbeelden, voorbereid door de werkgroep (voorbeelden kunnen ook uit een andere regio komen)*
2. *Dit thema van de werkagenda 'on hold' zetten en voor de komende periode richten op de andere twee thema's, waarvan samenwerking (zeker bij de werkgroep sociale basis) ook impliciet onderdeel is. Op het moment dat het zich voordoet kunnen we ons voorwerk als werkgroep weer uit de kast halen en het thema alsnog opstarten. Capaciteit van deze werkgroep kan eventueel worden ingezet voor de andere thema's.*

PSW: hoe kunnen we de opdracht handen en voeten geven?

METggz: Samenwerking moet wel een belangrijk thema zijn in Midden-Limburg.

We zullen elkaar echt nodig hebben. In de toekomst zal het thema innovatie hier bij aan kunnen sluiten. Jammer om dit 'on hold' te zetten.

PSW: een voorstel is om in een iets grotere werkgroep hierover door te praten.

Gemeenten: moet het een onderwerp zijn van een werkgroep of zetten we het als 'algemeen' onderwerp op de agenda van de Overlegtafel? Mogelijk maakt dat het ook breder gedragen, dan wordt het een onderwerp / thema van ons allemaal.

Levanto Groep: samenwerking met kennisdeling?

Wat willen we in deze regio samen?

Wat verstaan we onder het samenwerken buiten wat we nu al doen?

PSW: oorspronkelijk is aangegeven dat het tot een intensievere samenwerking moet komen tussen zorgaanbieders en gemeenten. Ook voor dit spoor moet aandacht blijven houden.

Levanto Groep: in de werkgroep waren wel ideeën, maar hoe zien de andere leden van de overlegtafel dit?

METggz: we moeten proberen goed de link te leggen met de praktijk. Mogelijk moeten we eerst een aantal clientreizen in beeld brengen. Hoe gaat de samenwerking. Eerst de analyse van wat we zien. Bij de client en het herstel van de client.

CLZ: kunnen de gemeenten enkele casussen naar voren kunnen halen waar meer aanbieders bij betrokken zijn? [Bijvoorbeeld Dagbesteding, individuele begeleiding en HbH]. Daar kan de vraag gesteld worden waarom zijn er meer aanbieders betrokken. Het zou prettig zijn wanneer ook een collega van de gemeentelijke toegang kan aansluiten bij dit gesprek.

PSW: dit klinkt goed maar sluit ook deels al aan bij wat is gedaan. Zeker wil de werkgroep zich er nog eens over buigen maar dan bij voorkeur in een grotere groep. METggz en SGL willen zeker wel een keer meedenken net als een extra collega namens beleid Wmo.

Een collega van de gemeentelijke toegang / uitvoering wordt eveneens uitgenodigd.

Er komt een nieuwe afspraak voor de brede werkgroep Samenwerking, waarbij de focus ligt op de voorbereiding van een bijeenkomst over samenwerking waarbij het cliëntperspectief als uitgangspunt wordt genomen

B Stand van zaken overige werkgroepen

Groep Sociale Basis: de collega van Beleid Wmo betrokken bij deze werkgroep maakt binnenkort een afspraak voor een vervolg.

Groep Innovatie: CLZ namens de werkgroep: in juli is er een uitvraag gedaan bij zorgaanbieders over de inzet van digitale technologie en good practices in de Wmo en dan met name voor perceel 4. Er zijn 29 vragenlijsten uitgezet met 17 reacties. In oktober komt de werkgroep opnieuw bijeen. Doel is om begin volgend jaar enkele partijen bij elkaar in de keuken te laten kijken.

Bijkomende vraag vanuit de zorgaanbieders: is er beleid over inzet van technologie en de financiering van de inzet van technologie.

In de Wmo aanbesteding is dit niet meegenomen. Dit zal een bespreekpunt worden in een later stadium.

C Vervolg werkagenda

Gemeenten: het is enerzijds een dynamisch document, maar het heeft wel de voorkeur om er een spreekwoordelijke strik om te doen. Dit heeft twee redenen. Als eerste gaat de focus nu naar de uitvoering van de werkagenda, niet naar het document op zich. Als tweede is er de wens om het document breder te delen met aanbieders die niet zijn aangesloten bij de overlegtafel en bijvoorbeeld bestuurders van de betrokken gemeenten MER/MLW.

4. Update nader onderzoek flexibiliteit

Hierover vindt in oktober [locatie PSW] een vervolgoverleg plaats.

Zorggroep HD en PSW zijn hierbij betrokken. Dit onderwerp komt de volgende keer terug op de agenda. Doel van het overleg is dat gemeenten en aanbieders elkaar beter leren begrijpen en inzicht krijgen in elkaars werkwijzen en aandachtspunten, wat mogelijk bijdraagt aan het soepel(er) laten verlopen van het proces van op- en afschalen.

5. Aankondiging onderzoek naar ondersteuning cliënten met hoge complexiteit binnen de individuele begeleiding grondslag psychisch

Gemeenten: er is geconstateerd dat er zorgen zijn voor het aanbod voor inwoners met complexe problematiek. Een aantal aanbieders ervaren problemen rondom de begeleiding van die doelgroep.

De gemeenten zijn voornemens te onderzoeken hoe de ondersteuning loopt. Binnenkort zal hier meer over te melden zijn. Er komt een overleg met de aanbieders. Dit zal via een nieuwsbrief en via de website gecommuniceerd worden.

METggz: is er meer te duiden aangaande het knelpunt?

Gemeenten: het signaal is dat er te weinig aanbieders zijn en dat de aanbieders aangeven dat de systematiek en tarieven niet passen bij de doelgroep. Ook daar komt de flexibiliteit ter sprake. O.a. indirecte tijd is bij deze doelgroep iets dat zeker meer voorkomt. Soms zit het tussen bemoeizorg en begeleiding in.

Of iemand die in aanmerking zou kunnen komen voor beschermd wonen maar dit nog niet wil. Het is een complex onderwerp dat nader onderzocht gaat worden.

6. Rondvraag en afsluiting

Geen bijzonderheden voor de rondvraag.

We delen – separaat van het verslag – een overzicht van de deelnemers aan de werkgroepen. Dit overzicht wordt alleen met de deelnemers gedeeld, niet breder.

Aanwezige zorgaanbieders:

METggz, Levanto Groep, SGL, Coöp. Limburgse Zorgboeren, PSW, Toekomst en Arbeid, Zorggroep HD en De Zorggroep

Afwezig:

Land van Horne - m.k. en Annewim/Hilzijn

Aanwezig namens de MER-MLW gemeenten:

Projectleider Wmo, collega's namens het BT Wmo en de inkoper alsmede contractmanager Wmo.