

VERSLAG OVERLEGTAfel WMO BEGELEIDING EN KORTDUREND VERBLIJF REGIO MIDDEN-LIMBURG MER EN MLW

Datum: 11-3-2025

Tijdstip: 15.00 uur tot 16.30 uur

Locatie: Gemeentehuis Roermond, Markt 31, vergaderkamer 208.

AGENDA

1. Intro en mededelingen

SGL: activiteitencentrum in Weert verhuist van de Serviliusstraat naar activiteitencentrum 't Zonnehuis van PSW. In 't Zonnehuis was nog ruimte en daar gaat SGL zich nu ook vestigen.

Personele wisselingen:

SGL: Robert Wezepoel gaat enkele taken van Christel Collard overnemen, o.a. de deelname aan de overlegtafel Wmo.

Een korte kennismaking met Olga Korsten – sinds 1.1.2025 inkoper ML gemeenten.

Oscar Ramos Antonio vervult deze functie niet meer.

Noud Kessels vertrekt bij gemeente Nederweert en de opdracht van Nicole Thomeer bij gemeente Roerdalen eindigt per half mei. In de toekomst zullen er nieuwe collega's aansluiten namens deze gemeenten.

2. Verslag van de Overlegtafel van 10 december 2024

- geen punten naar aanleiding van het verslag

3. Bespreekpunt Werkagenda 2025

a werkgroep Sociale basis [voorliggend veld] - zie verslag = bijlage 1

Bespreekpunt: kan de overlegtafel zich vinden in het verslag en het verder uitwerken hiervan?

Zorggroep HD: we moeten het niet te groot maken. Dit om wel de juiste resultaten te behalen.

CLZ: in Noord is ook heel 'klein' gemaakt. Vooral richting sociale basis.

Deze werkgroep krijgt verder geen adviezen, wel het verzoek om het verder te ontwikkelen.

b werkgroep Integraal werken / samenwerken – zie verslag = bijlage 2

Bespreekpunt: Is de overlegtafel het eens met het bijgesteld doel en de conclusie? Kiest overlegtafel voor scenario A of B?

Eens met bijgesteld doel en conclusie. Unaniem keuze voor scenario A

c werkgroep Preventie – zie verslag = bijlage 3

Bespreekpunt: Eens met voorstel om thema te wijzigen van preventie naar innovatie van het aanbod?

Nicole Thomeer: we moeten vooral kijken naar alternatieve oplossingen.
Kijken wat gebeurt er elders, waar kunnen we gebruik van maken.
Land van Horne: het originele doel valt veelal onder IZA. Dit maakt dat we mogelijk meer moeten insteken op innovatie van het aanbod.
B.v. slimme innovaties welke meer gedeeld kunnen worden.

Innovatie was ook één van de speerpunten in de inkoopstrategie.
Echter moet het wel een gezamenlijk gedragen onderwerp zijn.
Conclusie is dat iedereen instemt met het wijzigen van het thema naar innovatie van het aanbod.

d. vervolgafspraken

Voorstel: werkgroepen gaan verder met uitwerking thema's met als doel een concept werkagenda voor 2025 én 2026 gereed ter bespreking overlegtafel 5 juni 2025.

Vanuit de gemeenten zullen wij faciliteren in een uniform format.
Dit format is inmiddels gedeeld met alle 3 werkgroepen.

4. Flexibiliteit uren berekening / facturatie

Verzoek vanuit de aanbieders om opnieuw op de agenda te zetten.
Het alternatief "om het totaal aantal uren voor de geldigheidsduur van de beschikking af te geven". Het aantal uren van de beschikking is leidend en niet het aantal uren per week.

Ter informatie: een brief namens de zorgaanbieders is op 17 februari j.l. naar het i-SociaalDomein verstuurd [deze was als bijlage aan de agenda toegevoegd].

CLZ: de aanbieders hebben op 10 maart een reactie ontvangen van het Ketenbureau i-SociaalDomein. De gemeenten hebben een kopie van deze brief ontvangen. Samengevat schetst het Ketenbureau drie mogelijkheden:

- via de referentiegroepen dit onderwerp agenderen voor een toekomstige release van de i-Standaarden. De eerst volgende release (gegeven het releaseproces van ZIN en onder de aanname dat dit jaar de referentiegroepen weer bij elkaar komen) is april 2027.
- een indicatie afgeven met uren of dagdelen totaal binnen de geldigheidsduur
- het afgeven van een basisproduct en daar bovenop een product voor de flexibele inzet.
Conclusie is dat er op korte termijn geen oplossing is vanuit het Ketenbureau.

Voorstel vanuit de gemeenten

Is de overlegtafel het eens met het voorstel in de memo en zo ja, welke aanbieders willen casussen verzamelen?

Voorstel

Het is van belang om de omvang van de geschetste problematiek beter in kaart te brengen, voordat we in oplossingen gaan denken. Hoe groot is dit probleem in de praktijk, om hoeveel cliënten gaat het, speelt dit in de hele regio, speelt dit bij een specifieke doelgroep,

en herkennen alle aanbieders dit? Daarnaast vraagt het eenmaal per twee weken leveren mogelijk om een andere oplossing dan fluctuaties in de ondersteuningsbehoefte. Op dit moment hebben we daar onvoldoende inzicht in. Als het om uitzonderingen gaat, is het niet logisch om de afgesproken werkwijze op zo'n korte termijn na de start van de overeenkomst al aan te passen.

Het is wel belangrijk om als gemeenten en aanbieders duidelijke afspraken te maken over uniforme processen en werkwijzen, en dat we onderzoeken of hier verbeteringen mogelijk zijn. Gemeenten willen daarom samen met de aanbieders de geschetste problematiek nader gaan onderzoeken. Op deze manier kunnen we tot de kern van het probleem komen en gerichte oplossingen formuleren.

Ons voorstel is om in de komende periode (maart – juni) samen met drie aanbieders casussen te verzamelen, zodat we een beter beeld en inzicht krijgen in de geschetste problematiek.

Daarnaast willen we alle aanbieders van de overlegtafel (dus niet alleen aan de aanbieders die casussen verzamelen) verzoeken om aan te geven welke problemen ze op het gebied van flexibiliteit precies ondervinden. Hiervoor formuleren we een aantal vragen en sturen deze per mail rond.

Tenslotte blijft de huidige afgesproken werkwijze (werkafsprakenboek) van kracht. Op het moment dat een urenindicatie (tijdelijk) niet volstaat, bijvoorbeeld vanwege een crisissituatie, verzoeken we de aanbieders zo snel mogelijk contact te leggen met de gemeentelijke toegang zodat de toegang (na beoordeling) de indicatie (tijdelijk) kan aanpassen.

Tijdens de volgende overlegtafel in juni zullen de resultaten van 10 weken onderzoek met de aanbieders worden gedeeld. Vanuit daar kunnen we gezamenlijk bespreken of behoefte is aan verder onderzoek of dat al specifieke oplossingen naar voren zijn gekomen.

Bepaalde perioden wil men soms meer inzetten, een andere periode minder.

Dit kan in overleg met de toegang.

Echter is dit voor de zorgaanbieder en ook de cliënten niet wenselijk (een nieuwe brief van de gemeente brengt vaak spanning met zich mee).

CLZ:, hoe kan het dat we dit gesprek niet hebben binnen de jeugdhulp?

De Zorggroep: soms heeft een client wat meer nodig, soms wat minder.

Hoe doen we dit in het systeem goed? Welke speelruimte zit er in de systemen?

De gemeenten willen eerst onderzoeken waar het probleem ontstaat. Waar zit het probleem? Is dit per doelgroep anders? Bij hoeveel cliënten komt het voor? Daar hebben we nu niet voldoende zicht op.

Er komt vanuit de gemeenten een schriftelijke ronde richting alle deelnemers aan de overlegtafel.

Daarnaast hebben PSW [ook vanuit Doen!] en Zorggroep HD aangegeven casussen te willen verzamelen. Hiertoe wordt een separate afspraak gemaakt.

5. Voorstel voor enkele agendapunten voor de overlegtafel van 5 juni:

- Concept-addendum wijziging SROI-beleid 2026
- Concept-werkagenda 2025 en 2026
- Vervolg mbt flexibiliteit

6. Rondvraag en afsluiting

-

Aanwezige aanbieders:

- Zorggroep NML
- MET GGZ
- CLZ
- PSW
- SGL
- Land van Horne
- Zorggroep HD
- Levanto [m.k. afwezig]
- Toekomst en arbeid
- Annewim/Hilzijn