



gemeente Roermond



Beknopte Notulen overlegtafel 1-2018 **Gespecialiseerde Jeugdhulp**
d.d. 27 februari 2018

Aanwezig:

Gemeenten Midden-Limburg Oost (Maasgouw, Echt-Susteren, Roerdalen, Roermond):

Janneke van Happen; Koen van Nieuwenhoven; Dylan Simonse (i.p.v. Ronald Smits); Steffie Mooren; Maike van Moorsel-Vriens (notulen).

Gemeenten Midden-Limburg West (Leudal, Nederweert, Weert):

Chantal Timmermans; Jos Verheesen.

Aanbieders Gespecialiseerde Jeugdhulp:

Adelante Zorggroep: Nicole van der Donk

CJG ML: Ingrid Voglar

Combinatie Jeugdzorg: Véronique Zeeman

Hoeve De Kaolder: Mieke Venner

Koraal Groep: Truus Gelissen

Limburgse Zorgboeren: Carla van Herten

MET GGZ: Thomas Frohn

Mutsaersstichting: Inge Vogels

PSW: John Reijnders

Rubicon Jeugdzorg: Miriam Theunissen

Vincent van Gogh Instituut: Gloria Wilbers

Afwezig:

Gemeenten Midden-Limburg Oost (Maasgouw, Echt-Susteren, Roerdal, Roermond):

Angelique Roumen; Jac Wijnands; Roy Davidts; Edward van den Bogaart.

Gemeenten Midden-Limburg West (Leudal, Nederweert, Weert):

Gonnie Poell (Projectleider Jeugd); Hans Jansen (Projectleider Jeugd en Wmo).

Aanbieders Gespecialiseerde Jeugdhulp:

Ama Cura: Pieterjan Schmeits

HG Onderwijs: Rachel Paulissen

Max Ernst: Fabian Jacobs; Paul Popelier

Praktijk Beeldend: Auke van de Kerkhof

Voorzitter: Janneke van Happen

Agenda eerste overlegtafel Gespecialiseerde Jeugdhulp 2018:

1. Welkom en toelichting proces 2019

2. Voorstel agenda vanuit de ML-gemeenten:
 - a. Regiebehandelaar
 - b. Begeleiding/behandeling
 - c. Vervoer
 - d. Monitoring
3. Sub regionale onderdelen:
 - a. Tijdschrijven GGZ specifiek voor Oost
 - b. Route bij medisch domein specifiek voor Oost
 - c. Beoordelingsinstrument profielen specifiek voor West
4. Wat verder ter tafel komt
 - a. Ervaringen 18-23, knelpunten
5. Afsluiting

1. Welkom en kort voorstelrondje:

In deze bijeenkomst is er geen evaluatie van de overlegtafels. Wel wordt gevraagd of er knelpunten zijn.

Onderhandelingen/afhandeling contracten was erg laat. Het streven is om op tijd voorbereiden te treffen en afhandeling te doen vóór 1-1 van enig jaar.

M.b.t. begeleiding en behandeling blijft er veel onduidelijkheid, vandaar de afzonderlijke werkgroep.

De tijd om te komen tot aanpassingen moet zo kort als mogelijk worden gehouden, nu is alles nog vers en kunnen mogelijk snel stappen gezet worden.

Administratief zijn er veel handelingen te doen, stukken / handtekeningen verzamelen etc. De administratieve druk neemt toe. Als het eenvoudiger kan, dan graag.

Bijvoorbeeld door niet ieder jaar dezelfde bescheiden te moeten aanleveren. Suggesties vanuit de aanbieders zijn altijd welkom. Er is ruimte in de termijn van de uitvoeringscontracten, meerjarige contracten zijn daarom in de toekomst mogelijk.

Proces richting inkoop 2019:

- Er is een beperkt aantal overlegtafels;
- Uitwerking van specifieke onderwerpen beleggen in werkgroepen;
- Streven is voor de zomer de concept-uitvoeringsovereenkomsten 2019 gereed te hebben.

De wens was een communicatieplatform op te richten, waardoor informatie gemakkelijk te vinden is. Dit laat nog even op zich wachten. De website is belangrijk voor iedereen, maar is niet handig in gebruik.

ML Oost gaat in 2019 niet met profielen werken, ML-West blijft dit wel doen.

2. Opdrachten samenstellen en plannen werkgroepen:

1. Regiebehandelaar: Aanbieders vragen om input uit het afgeronde overleg in Noord-Limburg mee te nemen in de opzet. Tevens een splitsing maken tussen GGZ-aanbieders en niet-GGZ-aanbieders. GGZ heeft een kwaliteitsstatuut waar alles in staat m.b.t. erkende specialisten, voor niet-GGZ aanbieders moet de regiebehandelaar verduidelijkt worden.

De aanbieders pleiten voor het samenvoegen van de werkgroep regiebehandelaar en de werkgroep begeleiding/behandeling.

- a. GGZ-aanbieders: Metggz, Mutsaers, Koraal, Gastenhof, Vincent van Gogh. Een discussie ontstaat over wat is behandeling, wat is begeleiding.
 - b. Niet-GGZ-aanbieders: 2 onderwerpen: regiebehandelaar en begeleiding/behandeling. Knelpunten inventariseren, consequenties noteren. Maak gebruik van wat er al ligt aan info.
2. Behandeling/begeleiding: zie hierboven bij punt 1.
 3. Vervoer: De werkgroep kan aan de slag. Op de langere termijn verloopt het vervoer via Omnibuzz, provincie breed. Goed in de gaten houden hoe het nu loopt en knelpunten aanpakken. Oplossingen mogen het traject van Omnibuzz niet stagneren. Discussie voeren waar nodig en een advies opstellen met financiële consequenties. Deze aan de overlegtafel terugkoppelen. PSW neemt niet deel. Rubicon, Mutsaersstichting, Hoeve De Kaolder en Limburgse Zorgboeren wel.
 4. Gevraagd wordt wat de ervaringen zijn met de groep 18-23; wat is haalbaar; wat zijn de knelpunten; en moet hiervoor een werkgroep worden opgericht. Er zijn initiatieven in Oost en West. Hier is niet specifiek een werkgroep voor nodig.
 5. Besluit: 2 werkgroepen oprichten is voldoende.
 6. Daarnaast is de vraag gesteld of de beslissing omtrent de drie percelen al is genomen. Voorgesteld wordt dit na 2018 opnieuw te bekijken. Houd het basiscontract en het uitvoeringscontract in de gaten, deze gaan uit van de percelen, dit loslaten gaat niet zomaar. De contracten zijn afgesloten voor een periode van vier jaar.

3. Sub regionale onderdelen:

3.1: Er zijn nu 2 verschillende methodes voor het tijdschrijven. Gevraagd wordt hoe wenselijk dat is en hoe GGZ daarin staat. Uiteindelijk is het hanteren van één methode wenselijk, maar het tijdschrijven van de indirecte tijd blijft wel nodig om e.e.a. inzichtelijk te houden. De aanbieders zitten niet te wachten op een andere regeling, er zit nl. nog wat aan te komen in de landelijke wetgeving. Besloten wordt dit zo te laten.

3.2: Gevraagd wordt of er een aparte werkgroep nodig is voor de route vanuit het medisch domein, en zijn er bijstellingen nodig voor 2019. We zitten nu al frequent bij elkaar. Niemand is voorstander van weer een aparte werkgroep.

3.3: Met betrekking tot het beoordelingsinstrument profielen wordt gevraagd of de aanbieders nog ergens behoefte aan hebben. Vanuit de gemeente bestaat nl. het idee dat e.e.a. voldoende is geborgd. De aanbieders hadden het idee dat de werkgroep profielen niet meer bestaat; het is echter wel prettig om het gemeentelijk gedachtengoed te toetsen met dat van de aanbieders. De bestaande werkgroep wordt voortgezet om nieuwe stappen te ondernemen. Chantal zal dit met Gonnie/Hans afstemmen.

4. Inventarisatie onderwerpen van de aanbieders:

- Aanvankelijk was er voor vanochtend (27-02-2018) nog een overlegtafel gepland voor Crisishulp Jeugd en Gedwongen Kader Jeugd. Deze overlegtafels zijn voorlopig geannuleerd omdat er al veel loopt. Deze overlegtafels zullen te zijner tijd weer opgepakt. De deelnemers worden daar dan over geïnformeerd zodra dit bekend is.
- Profielen: Het is goed om met elkaar te bespreken hoe het loopt en of het is wat is beoogd. De vraag wordt gesteld of de kennis voldoende wordt gedeeld, en wat de

ervaringen zijn met de inschalingen. De ervaring leert dat er veel vragen zijn over die manier van werken, en dat het lastig is voor organisaties om dit aan de medewerkers uit te leggen. Het verzoek wordt gedaan om helder krijgen waar het niet goed past en waar het bijgesteld kan worden. Er ervaring mee opdoen is belangrijk, maar er moet niet te lang gewacht worden met de evaluatie. Tijdens deze implementatiefase moeten we elkaar goed informeren. De werkgroep profielen gaat meenemen hoe feedback te krijgen, inventariseert de vraagstukken, bekijkt waar gaan de discussies over en koppelt dit terug aan de betrokkenen.

- Gevraagd wordt of anderen merken dat zowel West als Oost zeer licht indiceren. Dit komt nl. niet overeen met wat vorig jaar is afgesproken. Er gaat veel geld op aan administratieve processen, wat beter aan zorg besteed kan worden. De zorg wordt daar niet goedkoper van. Medewerkers raken er gedemotiveerd van. Als voorbeeld wordt genoemd dat de route bij crisis niet goed staat omschreven in het productenboek van de gemeente. Dit is aangekaart maar er is nog steeds geen reactie op gekomen. Dit is echter wel belangrijk voor het goed inregelen van de interne processen. Het staat ook verkeerd in de uitvoeringsovereenkomst. Janneke bespreekt dit in de werkgroep juridisch en koppelt dit terug.
- Gevraagd wordt of “beschikkingsvrij” een optie zou kunnen zijn. De norm hanteren is de regel, en afwijkingen verantwoorden. Deze optie is echter de moeite van het bestuderen waard.
- Gevraagd wordt wat de ervaringen c.q. plannen zijn met SROI. Het ligt eraan hoe je dit interpreteert; er is nog geen contact over geweest. Gevraagd wordt of het verstandig zou zijn dit te koppelen aan het accountgesprek, wat er moet komen. Janneke zal dit oppakken met Robert Paumen. Het betreft hier maatwerk.

5. Monitoring:

De presentatie die Janneke laat zien, zal tevens op de website worden geplaatst.

- Tijdsige hulp: Aanbieders dienen iJw 305 (melding aanvang zorg) te versturen. Daaruit kan de gemeente de wachttijd halen (tijd tussen 301 bericht en 305). De 305-berichten zijn nog niet gekoppeld aan de facturatie. Voordat dit gaat gebeuren, bespreken gemeenten dit met de aanbieders.
- Indicatoren via CBS: Dit gaat alleen over zorg-in-natura, niet over pgb's op individueel niveau. Cliënttevredenheid meet het nut/effect/resultaat van de hulp. Score op basis van 1-10 (waarbij 1 is volkomen nutteloos tot 10 is uitstekend). Contact met de aanbieders over de gegevens die zij aanleveren, is wenselijk. Er worden vraagtekens gezet bij de spiegelinformatie, deze is nl. op veel manieren te interpreteren.
- Doelrealisatie via CBS: De vraagstelling hierbij is wat is de mate waarin cliënten zonder hulp verder kunnen. Dit is de beleving van de cliënt. De vraag wordt aan de zorgaanbieders uitgevraagd, en het resultaat komt in een spreadsheet. Dit betreft een andere vraagstelling dan bij de GAS-methode, en de vraag is dan ook wat dit oordeel waard is. Voor de gemeente is de respons van belang, maar het is zeker te bespreken met de aanbieders hoe zij daarin staan. Het CBS en NJI zoeken regio's waarmee ze dit overleg kunnen voeren. Wij zijn best wel bereid daarin mee te doen, maar de vraag is of ze er wat mee doen; de groep plaatst hiertoe een reserve. Deze aanvullende indicatoren worden op zijn vroegst in januari uitgevraagd door het CBS. Het CBS is gevraagd of zij aanbieders informeren over de uitkomsten.

- Voor de indicator 'De mate waarin problemen verminderd zijn en/of zelfredzaamheid/participatie is verhoogd' zijn de meetmethodes o.a. de participatieschaal, ORS en SRS. Met al die diverse meetinstrumenten worden software-technisch problemen verwacht. De respons van cliënten is vaak laag. Met de meetinstrumenten moet zelf een vertaalslag worden gemaakt naar het systeem van het CBS.
- Voor de indicator 'De mate waarin overeengekomen doelen gerealiseerd zijn' wordt veel met GAS gewerkt.
- De bedoeling is om uit de CBS-analyse de rode lijn te halen, en daarover dan met de aanbieders het gesprek te voeren.
- Zodra er meer duidelijkheid is over de meetresultaten van het CBS, wordt hierop teruggekomen om ook tijdig de informatie op de juiste manier te kunnen aanleveren. Middels de contracten zijn de aanbieders akkoord gegaan met het versturen van de spiegelrapportage naar de gemeente. Het zou echter veel praktischer zijn als de aanbieders de ruwe data, in de vorm van spreadsheets, die zij aan het CBS leveren, ook meteen in kopie sturen aan de gemeente. De vraag is of de aanbieders hiermee akkoord gaan. Dit wordt te zijner tijd vervolgd.

6. Vervolg overlegtafels:

- De aanwezigen wordt gevraagd of zij ermee akkoord kunnen gaan dat de overlegtafel van 3 april vervalt om plaats te maken voor werkgroepen. Dit is akkoord.
- Voorgesteld wordt om de overlegtafel van 15 mei wel door te laten gaan, en dan eventueel de tijd uit te breiden met 3 uur (dus van 11:30 uur tot 14:30 uur) om o.a. de uitkomsten werkgroepen te bespreken. Dit is ook akkoord.
- Na de zomer zijn er nog drie overlegtafels gepland. Te zijner tijd zullen we bekijken of deze nog nodig zijn. Het betreft de datums 28 augustus, 30 oktober en 28 december. De vergadertijden zijn van 12:00 tot 14:00. Het is niet de bedoeling om voor deze data nog veel onderwerpen te hebben; we willen dan immers de concept-uitvoeringsovereenkomsten gereed hebben.

7. Vindplaats informatie voor aanbieders:

Het verslag van deze vergadering met de presentatie wordt op de site van de gemeente Leudal geplaatst. Bekeken wordt hoe e.e.a. beter vindbaar te presenteren. Het is wel wenselijk de deelnemers te informeren wanneer er een bericht op de site wordt toegevoegd.

Sluiting om 14:00 uur

De voorzitter dankt iedereen voor zijn/haar komst. We zien elkaar snel terug, in een kleinere samenstelling.

Voor informatie, vragen en reacties m.b.t. de inkoopprocedure en de dialoog ga naar www.leudal.nl
Zie deze knop rechtsonder op de 1^e pagina en kies vervolgens voor overlegtafels.

