



gemeente Roermond



Verslag Overlegtafel 8 Gespecialiseerde Jeugdhulp

Datum: dinsdag 28 augustus 2018
Tijd: Van 11:30 uur tot 13:30 uur.
Locatie: Stadhuis Weert, Boskamer.

Aanwezig:

Gemeenten Midden-Limburg West (Leudal, Nederweert en Weert):

Gonnie Poell, Iris Weekers, Angela Thehu en Jos Verheesen.

Gemeenten Midden-Limburg Oost (Echt-Susteren, Maasgouw, Roerdalen en Roermond):

Sandra Slijpen.

Aanbieders gespecialiseerde Jeugdhulp/CJG-ML:

CJG-ML: Arie de Bont

PSW: John Reijnders, Marjolein Dohmen

Koraal Groep: Truus Gelissen, Belinda Linssen

Coöperatie Zorgboeren: Carla van Herten

Rubicon Jeugdzorg: Annemarie van Kruissen

Afgemeld:

Amacura: Pieterjan Schmeitz

Auke Beeldende Therapie: Auke van de Kerkhof

Hoeve de Kaolder: Luuk Venner

AGENDA

1. Welkom

2. West: Overdracht bij 17-18 jarige cliënten

In de uitvoeringsovereenkomst is hierover opgenomen:

Aanbieder draagt er in de laatste fase van de Dienstverlening zorg voor om afspraken te maken met het CJG en/of Verwijzer over nazorg of eventuele vervolghulp en bereidt de Jeugdige daar op voor. Dit geldt ook voor een Jeugdige die na het bereiken van de leeftijd van achttien (18) jaar, de overgang maakt naar de Zorgverzekeringswet, de Wet Langdurige Zorg en/of de Wet maatschappelijke ondersteuning.

Bespreekpunten:

- Hoe vaak komt het voor dat er afspraken worden gemaakt met de toegang over nazorg bij afronding van een traject?
- Hoe vaak komt het voor dat er bij afronding van een traject als gevolg van het bereiken van 18 jaar van de cliënt een vervolg nodig is?
- Hoe ziet de warme overdracht eruit, loopt dit naar tevredenheid?

Hoe wordt de cliënt ontvangen, kun je als aanbieder loslaten?

3. West: Ervaringen met profielen 2018

4. West: Profielprijzen 2019

5. West: aanstaande publicatie

6. Wat verder ter tafel komt

7. Afsluiting

Welkom

Omdat niet alle aanwezigen elkaar kennen volgt een kort voorstelrondje.

Er zijn geen aanvullingen / aanpassingen op de agenda.

Overdracht bij 17-18 jarige cliënten

Gemeenten geven een korte toelichting op het onderwerp. Gezamenlijk worden verschillende knelpunten geconstateerd:

- Als jongeren vanuit de Jeugdwet, bij 18 jaar over gaan naar een “beschermd wonen” setting (Wo onder verantwoordelijkheid van Centrumgemeente Venlo) komt het voor dat jongeren naar een andere aanbieder/locatie/begeleider moeten, terwijl de aanbieder waar de Jeugdige verblijft plek heeft. Gemeente Venlo heeft met de aanbieders contract afspraken over aantal cliënten per aanbieder, deze contract afspraken mogen niet overschreden worden Als een aanbieder tegen het plafond van de contract afspraken zit kan een jeugdige die overgaat van Jeugdwet naar Wo (centrumgemeente) dus niet op dezelfde plek blijven. Consequentie is dat een jeugdige moet verhuizen bij 18 jaar terwijl de jeugdige een goede vertrouwde plek heeft. Meestal zou (nog enige) voortzetting op de vertrouwde plek met een doorlopend ontwikkelingsprogramma vanuit de inhoud en de ontwikkeling van de klant bezien wel de beste optie zijn.
- De harde grens van 18 jaar is een grens die niet altijd past in het bijzonder bij de doelgroep LVG. Vanuit de WLZ is het soms mogelijk om een indicatie te krijgen, alhoewel het CIZ hierin er terughoudend is en besluitvorming pas erg laat plaatsvindt. Feitelijk past de regelgeving niet op de harde grens van 18-jaar. Dit is een algemeen probleem waarover de gemeente graag samen met aanbieders in gesprek gaat met het CIZ.
- De algemene woningnood is een extra belemmering, vooral voor jongeren uit de doelgroep.
- Bij een stap naar zelfstandig wonen wordt vaak het primaat gelegd op inkomen. Bij jongeren die een combinatie van leren en werken hebben gaat dit vaak ten koste van het leren en andere doelen.
- Als jeugdigen laat instromen (17 – 17,5 jaar) kunnen pas ingezette, maar langlopende trajecten in de knel komen. Zelfstandigheidstrainingen met een doorlooptijd van 1 jaar moeten worden overgedragen. De indicaties worden niet automatisch overgenomen door het Wo-team, er dient een screening plaats te vinden (terwijl

deze een half jaar geleden ook gedaan is). Ook een switch van begeleiding / behandeling is niet altijd optimaal.

- Aanbieders die zowel Gespecialiseerde Jeugdhulp als Wo-begeleiding en WLZ-zorg bieden hebben het voordeel dat “intern” kan worden doorgeschoven, dit loopt in het algemeen soepel.

Resumerend wordt afgesproken dat:

- Gemeenten, samen met de Koraalgroep, in gesprek gaan met het CIZ.
- Rubicon met betreffende gemeente contact opneemt waar zich knelpunten voordoen op casusniveau.
- Dit onderwerp op de agenda terug komt voor een verdere verdieping van de knelpunten.

West: Ervaringen met profielen 2018

Gemeenten geven aan dat de ervaring met profielen vooral leert dat er veel discussie is geweest over het passend zijn van de hulp binnen de profielen. Anders gezegd, kunnen alle gedachte activiteiten worden geleverd binnen de profielprijzen. Gebleken is dat vooral de duurdere en lange trajecten niet passen. In deze situaties zijn alsnog toewijzingen op basis van producten afgegeven, waarbij is afgesproken dat achteraf wordt bekeken of profielen toch passend zouden zijn geweest.

Gemeente geven ook aan dat bij “het passend maken” ook wordt gekeken naar het beoordelingsinstrument.

Logistieke problemen, zoals geconstateerd bij de vereiste ondertekening van ondersteuningsplannen, zijn grotendeels opgelost via instemmingen / akkoordverklaring via de mail.

Aanbieders geven aan dat Gecertificeerde Instellingen moeite hebben met het werken met meerdere documenten. Het totale proces wordt als omslachtig ervaren.

Het CJG geeft aan vooral positieve ervaringen te hebben met het werken met resultaten, de focus van de ondersteuning is helder.

West: Profielprijzen 2019

De aanbieders worden door Angela Thehu meegenomen in een presentatie over de totstandkoming van de profielprijzen voor 2019. De presentatie wordt beschikbaar gesteld, onder het nadrukkelijk voorbehoud dat dit een concept is, de prijzen nog niet vaststaan en hieraan dus geen rechten kunnen worden ontleend.

Reagerend op de presentatie worden de navolgende signalen afgegeven:

- Bij een aanbieder met een beperkt aantal cliënten met een profiel is het moeilijk om te middelen. De massa biedt slechts beperkte ruimte.
- Uitgangspunt is een indexatie van 2,5% van 2018 naar 2019. Is er ook een indexatie van 2017 naar 2018 omdat is gekeken naar de facturatie 2017?
- De tarieven JMB / J&O zijn maandtarieven, met een maximale indicatieperiode van 2 jaar.

- Het werken met 6 profielen / intensiteiten gaat impact hebben op het beoordelingsinstrument. Het werken met de driedeling, basis – aanvullend - intens, is algemeen bekend en “zit er goed in”. Dit voor de JMB / J&O ombouwen naar een 6-deling is niet wenselijk, waarschijnlijk niet haalbaar, en zal het gebruik van het beoordelingsinstrument zeker niet vergemakkelijken. Het algemeen signaal is dan ook om te komen tot een driedeling.
- Er is géén 1-op-1 vertaling mogelijk van de huidige J&O en of JMB profielen naar de 1 t/m 6 indeling.
- Het nu stoppen met indiceren naar profielen gelet op het voorliggend voorstel is geen optie. Wel zal er een mogelijke conversie komen op de afgegeven profielen per 1-1-2019.

Gemeenten onderkennen dat er nog volop werk aan de winkel is. Alle aanbieders zijn bereid om op korte termijn aan de voorkant is “mee te kijken” in een verdere optimalisering / oplossing van knelpunten.

West: aanstaande publicatie

Gemeenten onderkennen, mede gehoord de zojuist geuite signalen, dat 28 september 2018 als datum voor publicatie / openstelling van de inschrijving niet haalbaar is. Dit zal medio oktober 2018 worden, of zoveel eerder als haalbaar.

Alle aanbieders worden hiervan via Negometrix in kennis gesteld.

Wat verder ter tafel komt

Hiervan wordt geen gebruik gemaakt.

Afsluiting

Onder dankzegging voor ieders inbreng wordt de vergadering gesloten.