

# Pilot Akkoord op Ondersteuningsplannen

## Indieners

- Janneke van Happen, beleidsadviseur ML Oost
- Silvie Brouwers, beleidsadviseur ML West
- Gonnie Poell, projectleider Jeugd ML West

Dit voorstel is tot stand gekomen in afstemming met de juridisch adviseurs: Marie-Lou Rosbergen & Edward van den Bogaart

## Aanleiding

In het gemeentelijk beleid<sup>1</sup> en de uitvoeringsovereenkomsten gespecialiseerde jeugdhulp 2018 (voor Zorg In Natura) is opgenomen dat het ondersteuningsplan (hierna: **OP**) deel 1 en 2, elk voor akkoord moeten worden ondertekend door de jeugdige en/of ouders door een handtekening te plaatsen op het desbetreffende document. Dit is vastgelegd om uitdrukking te geven aan de transformatie binnen het sociaal domein, waarbij de inwoner en/of de jeugdige en/of ouders zoveel als mogelijk de regie heeft op zijn/ haar eigen hulpverleningsproces.

Daarnaast dient het ondertekende OP deel 1 als een aanvraag zoals bedoeld in de Algemene wet bestuursrecht. Hier geldt ook het vereiste van ondertekening<sup>2</sup>.

In de huidige praktijk is digitale ondertekening (nog) niet mogelijk. Het plaatsen van een “natte” handtekening leidt tot vertraging in het proces. Met soms een (flinke) vertraging in de start van de hulp tot gevolg. Cliënten zijn hier gefrustreerd over en voelen zich, in tegenstelling tot de bedoeling ervan, niet gesterkt in hun positie. Als mogelijke versnelling van het proces zou een “natte” handtekening meteen na afloop van een gesprek over OP deel 1 en/of 2 gezet kunnen worden. CJG vindt dit onwenselijk (voor wat betreft OP deel 1) vanwege bedenktijd voor cliënt/jeugdige en de mogelijkheid tot terugkoppeling toegangsmedewerker en gedragswetenschapper CJG. Zowel bij het CJG als bij de aanbieder, leidt het plaatsen van een natte handtekening door jeugdige en/of ouders tot vertraging.

De toegang via het medisch domein verloopt op dit moment via een verwijzing van de arts (verwijzer). De kans bestaat dat meer cliënten hierdoor voor een dergelijke toegang gaan kiezen. Dit is onwenselijk, immers op dit moment is de regie-functie van de gemeente voor deze toegang (nog) onvoldoende vorm gegeven (via afspraken met huisartsen en andere verwijzers medisch domein).

Tegen de achtergrond van het bovenstaande vragen zowel het CJG als aanbieders of de eis tot “natte” handtekening onder het OP deel 1 en 2 op een meer praktische manier kan worden ingevuld, een en ander in afwachting van de mogelijkheid van een digitale handtekening en zonder het uitgangspunt (regie cliënt), de privacy van de jeugdige en/of ouders en de eisen van rechtmatigheid geweld aan te doen.

---

<sup>1</sup> Gemeentelijk beleid betreft: Nadere regels Jeugdhulp MLO en M- L West en de Notitie ‘Aanpak maatwerkvoorzieningen Wmo en gespecialiseerde jeugdhulp 2018’ M-L West, Werkafsprakenboek Jeugd.

<sup>2</sup> Algemene wet bestuursrecht, artikel 1:3, lid 3 in verband met artikel 4:2, lid 1.

## Gevraagd besluit

- Stel, in afwijking van de vastgestelde toegangsprocedure, een pilot in waarbij de mogelijkheid wordt geboden de 'natte handtekening' op OP deel 1 en OP deel 2 te vervangen door een expliciet akkoord op het OP per mail. Het CJG en/of de aanbieder bieden het OP aan de cliënt per beveiligde mail aan. Aan OP deel 1 en OP deel 2 wordt een tekst toegevoegd waarin, bij het ontbreken van de natte handtekeningen, CJG en aanbieder verklaren (middels aankruising b.v.) dat de jeugdige en/of ouders per mail met de inhoud hebben ingestemd. Hierbij is het CJG er verantwoordelijk voor om de toestemmingsmail van de cliënt op OP deel 1 op te slaan in het cliëntdossier en de aanbieder voor het evenzo opslaan van de toestemmingsmail op OP deel 2.
- In de route van het medisch domein levert het CJG OP deel 1 niet aan en zorgt de aanbieder dus voor een toestemmingsmail op beide delen van het OP. Ook dit wordt op het OP vermeld.
- Deze werkwijze toepassen na akkoord opdrachtgevers MLO en MLW ingaande datum besluit tot en met 31 december 2018.
- Deze pilot uiterlijk eind 3<sup>e</sup> kwartaal '18 met alle betrokken disciplines te evalueren en te besluiten hoe verder te gaan.

## Vervolgacties

De pilot wijkt af van de werkwijze zoals opgenomen in de Nadere Regels, de Uitvoeringsovereenkomst Gespecialiseerde jeugdhulp 2018 en het werkafsprakenboek. Om de pilot goed te implementeren is een aantal vervolgacties nodig:

- Aanbieders en CJG actief informeren: aanvulling van het werkafsprakenboek over de pilot, berichtgeving via Negometrix aan alle gecontracteerde aanbieders en aanpassing op de website
- Inplannen evaluatie uiterlijk eind 3<sup>e</sup> kwartaal met alle betrokken disciplines
- In overleg met CJG en enkele aanbieders standaard mailberichten op te stellen om te voegen bij het versturen van het beveiligde ondersteuningsplan, waarin om akkoord cliënt/ jeugdige wordt gevraagd. Dit wordt standaard gedaan om de kwaliteit te borgen: de cliënt/ jeugdige moet de juiste vraag gesteld worden waarop hij al dan niet akkoord kan geven.

N.b. De pilot geldt enkel voor Zorg In Natura, voor PGB verandert er niets.